



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Посл. бр. 1. Ст. 705/2012
Дана, 19.11.2012.године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Љиљана Пејић, поступајући по захтеву за предузимање мера групе стечајних поверилаца-бивших радника дужника у поступку реорганизације над дужником ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији Ниш, од 25.06.2012.године, донела је, дана 19.11.2012.године, следеће

РЕШЕЊЕ

1.ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником **ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији из Ниша, матични број 07210914, ПИБ 100666567.**

2. СТЕЧАЈНИ РАЗЛОГ је непоступање по усвојеном Плану реорганизације.

3.ОДБИЈА СЕ предлог законског заступника ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији из Ниша за разрешење привременог стечајног управника Зорана Милосављевића, као неоснован.

4.ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Зоран Милосављевић из Алексинца.

5.ПОЗИВАЈУ СЕ ПОВЕРИОЦИ да у року од **60 дана** од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“, а најкасније у року од **120 дана**, под претњом преклузије, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетој у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања.

6.ПОЗИВАЈУ СЕ ДУЖНИЦИ стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

7.РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА биће одржано дана **15.04.2013.године у 11.00 часова** у судници бр. 2 Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска бр. 7а.

8.ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ биће одржано дана **24.12.2012.године у 11.00 часова**, у судници бр. 2 Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска бр. 7а.

9. Стечајни поступак је отворен дана **15.11.2012.године** и дана 19.11.2012.године је **ИСТАКНУТ** на огласној табли суда.

10.НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да упише у регистар отварање стечајног поступка над дужником.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу 1 Ст бр. 988/2010 од 29.06.2010.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником ЕИ АД «Југорендген» из Ниша. Решењем под истим бројем од 10.03.2011.године обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником ЕИ АД «Југорендген» у стечају из Ниша, услед усвајања плана реорганизације решењем од 27.01.2011.године.

Стечајни повериоци, таксативно побројани, доставили су овом суду, дана 25.06.2012.године, обавештење о реализацији Плана реорганизације са захтевом за предузимање мера, наводећи да носиоци Плана реорганизације не поштују утврђена права стечајних поверилаца, и не поштују се ни остали делови Плана реорганизације. Предложили су да суд именује привременог стечајног управника и поступак настави проглашењем банкротства стечајног дужника.

У одговору на обавештење о реализацији Плана реорганизације са захтевом за

предузимање мера групе стечајних поверилаца бивших радника стечајног дужника од 03.07.2012.године, законски заступник ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији навео је да су наводи стечајних поверилаца неосновани и да исте треба одбацити.

Решењем од 27.08.2012.године именован је привремени стечајни управник за контролу спровођења мера предвиђених Планом реорганизације Зоран Милосављевић, стечајни управник из Алексинца, у поступку над Привредним друштвом ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији из Ниша који је дана 11.10.2012.године, доставио Извештај о контроли спровођења мера предвиђених Планом реорганизације.

Дана 14.11.2012.године законски заступник субјекта реорганизације доставио је суду приговор на извештај привременог стечајног управника од 09.10.2012.године којим је, између осталог тражио разрешење привременог стечајног управника и наставак стечаја по Плану реорганизације.

У складу са напред наведеним, стечајни судија је решењем 1 Ст бр. 705/2012 од 29.10.2012.године заказала рочиште ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога за дан 15.11.2012.године.

На рочишту ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога, привремени стечајни управник изложио је Извештај о контроли спровођења мера предвиђених Планом реорганизације субјекта реорганизације АД «Југорендген» у реорганизацији из Ниша од 11.10.2012.године и у потпуности остао при наведеном извештају. Навео је да је, након упознавања са предметом и спроведених припремних активности, доставио детаљну анализу Плана реорганизације која се врши према сегментима из Плана реорганизације и која даје коначни одговор да ли се и у којој мери спроводи План реорганизације субјекта реорганизације, те је закључак из извештаја да субјект реорганизације «Југорендген» АД у реорганизацији из Ниша не остварује усвојени План реорганизације. Не остварују се производни, пословни и финансијски учинци предвиђени Планом реорганизације. Такође, План реорганизације према Националном стандарду број 6 мора бити заснован на реалним основама, а у Плану реорганизације субјекта реорганизације не постоји документациона основа плана, нема пројекције биланса стања, биланса успеха и новчаних токова за период спровођења Плана реорганизације. План реорганизације заснива се на будућим неизвесним догађајима, а што је у супротности са Националним стандардом број 6. Закључак је да се са усвојеним Планом реорганизације не поступа у складу са чланом 167. став 1., 2. и 3. Закона о стечају како по појединим деловима, тако и у целини.

Законски заступник субјекта реорганизације, на истом рочишту, остао је у потпуности при приговору од 14.11.2012.године на Извештај привременог стечајног управника Зорана Милосављевића од 09.10.2012.године. Истим је тражио разрешење привременог стечајног управника и наставак стечаја по Плану реорганизације. Навео је да је привремени стечајни управник дао нетачан извештај о контроли спровођења мера предвиђених Планом реорганизације субјекта реорганизације и да на основу две посете фабрици доноси нетачан извештај о стању и активностима субјекта реорганизације. Такође, дао је нетачну слику активности и резултата спровођења плана, не улазећи у суштину објективне проблематике спровођења Плана реорганизације. У извештају привремени стечајни управник не тражи мишљење Одбора поверилаца, као најзначајнијег тела, који брани интересе свих поверилаца. Такође, навео је да су иницијативу за преиспитивање Плана реорганизације дала лица која немају правну легитимацију за предузимање овакве радње. Истакао је да привремени стечајни управник у закључку манипулише чињеницама, а позивајући се на национални стандард број 6. Даље је навео да је током реорганизације запослено близу 30 радника на пословима из области основне делатности предузећа, а то су сервис рендген опрема и производња рендген зрачника, да после 1,5 године од спровођења Плана реорганизације сервисом одржава и сервисира 37 здравствених установа у Србији, Црној Гори и Македонији са свакодневним растом броја установа које одржавају опрему преко субјекта реорганизације, те напоменуо да због промене закона који регулише област јонизујућег зрачења, а који је ступио на снагу 23.05.2012.године, фабрика није била у могућности да реализује План реорганизације планираном динамиком. Такође, навео је да Планом реорганизације мере спровођења нису дате ни алтернативно ни кумулативно, већ је

дозвољена комбинација више мера у истом плану. У прилогу приговора као докази достављају се нова лиценца Агенције за јонизирајуће зрачење, стручни налаз Института Винча, документација о активностима сервисирања и одржавања рендген апарата – Уговор, писмо о намерама купца Фарма логист о куповини 1.060 м², документација за увоз репро материјала и активирање производње рендген зрачника, решење Дирекције за изградњу Града Ниша који су грешком проузроковали блокаду рачуна, изјашњење чланова Одбора поверилаца о наставку реорганизације, оглас објављен у часопису Новости којим се приступа продаји дела имовине за намирење поверилаца, допис Привредном суду од 23.03.2012.године и записник са састанка поверилаца од 22.10.2012.године. На основу свега наведеног, мишљења је да извештај привременог стечајног управника не треба бити прихваћен и да субјект реорганизације треба да настави спровођење Плана реорганизације.

Приликом одлучивања, суд је ценио наводе законског заступника субјекта реорганизације из приговора од 14.11.2012.године, да је привремени стечајни управник у извештају дао нетачну слику активности и резултата, не улазећи у суштину објективне проблематике спровођења Плана реорганизације, не вршећи увид у валидну документацију, те да манипулише чињеницама, позивајући се на Национални стандард број 6, који се односи искључиво на стечајне случајеве када план реорганизације подноси стечајни управник, али налази да су исти неосновани. Ово из следећих разлога:

Привремени стечајни управник је, након преузимања целокупне документације из матичних регистратора стечајног предмета 1 Ст бр. 988/2010 и упознавања са предметом, те након одржаних састанака са представницима групе од 14 поверилаца бивших радника стечајног дужника, који су тражили контролу спровођења Плана реорганизације и са законским заступником субјекта реорганизације, извршио детаљну анализу Плана реорганизације, и сачинио Извештај о контроли спровођења мера предвиђених Планом реорганизације субјекта реорганизације ЕИ АД «Југорендген» у реорганизацији из Ниша.

У самом Извештају, који је достављен суду, дана 11.10.2012.године, привремени стечајни управник је доставио детаљну анализу Плана реорганизације, која се врши према сегментима из Плана реорганизације и која даје коначни одговор да ли се и у којој мери спроводи План реорганизације субјекта реорганизације.

Усвојеним Планом реорганизације у тачки 1. наведено је да је «делатност стечајног дужника производња рендген апарата». У тачки 1. Извештаја, привремени стечајни управник је навео да је, обиласком управне зграде и производних хала и магацина, констатовао да је канцеларијски, производни и магацински простор веома уређен, али да се у истом не одвијају скоро било какве пословне и производне активности. Основна делатност производње рендгена се не остварује, нема радника у производним халама и магацинима, поједине хале су потпуно празне од опреме, која је плењена у поступцима извршења пре отварања стечајног поступка, производни програм није иновирани, нема нових производа, производи су и даље застарели, а маркетинг активности које води директор и његови сарадници и акционари у САД-у, Немачкој, Русији, Казахстану, Индонезији, итд. још увек немају конкретне резултате, те да околности које су довеле до финансијских тешкоћа нису отклоњене и нема извесних наговештаја за њихово отклањање. Такође, констатовао је да је у 2012.години остварен губитак у износу од 2.013.000,00 динара, те да је текући рачун дужника био у непрекидној блокади од 11.07.2012.године до 27.09.2012.године. У тачки 2. усвојеног Плана реорганизације наведено је да је «циљ санационог плана наставак пословања стечајног дужника» и да ће се «повериоци намирити из будућих прихода», а да ће се циљ остварити и средства обезбедити кроз «потписивање уговора са немачким партнером Tehnology DOC специјално On Board Elektrical System». У тачки 2. Извештаја, привремени стечајни управник навео је да се у досадашњем току реализације Плана реорганизације, наставак пословања одвија кроз сервисирање и производњу рендген цеви, а уговор са немачким партнером Tehnology DOC специјално On Board Elektrical System, као кључни уговор, није потписан. У тачки 4., која се односи на висину новчаних износа или имовине која ће служити за потпуно намирење поверилаца /према класи поверилаца/, стечајни управник је констатовао да План реорганизације има битне недостатке и не садржи новчани износ или имовину која ће служити за потпуно, или делимично намирење према класи поверилаца, средства резервисана за повериоце оспорених потраживања, поступак за

измирење потраживања и динамику плаћања.

Тачка 6. Извештаја односи се на рокове за извршење Плана реорганизације, а тачка 7. на права и обавезе поверилаца. Усвојеним Планом реорганизације наведено је: «У 2011. години намирење приоритетних потраживања 12 плата и 24 месеци ПИО и почетак исплате другог и трећег исплатног реда, а у наредном периоду сразмерно намирење поверилаца по редоследу». Наведено одређење о роковима за извршење Плана реорганизације је несагласно са дефинисаним класама поверилаца. Права поверилаца на исплату 100% утврђених потраживања, а у складу са одредбама усвојеног Плана реорганизације нису остварена у роковима дефинисаним Планом реорганизације, а остварена средства у досадашњем току спровођења Плана реорганизације несразмерно су ниска за финансирање обавеза према повериоцима. Такође, субјект реорганизације је, супротно усвојеном Плану реорганизације, за 163 раније запослених-повериоци изменио већ утврђена потраживања и обрачуне потраживања понудио на потпис повериоцима, од којих је 163 поверилаца потписом прихватило нови износ потраживања, а 27 поверилаца је одбило да потпише понуђени обрачун потраживања. Тачке 8., 9. и 10. односе се на орган управљања, стручну помоћ и праћење спровођења и реализације плана.

На основу свега напред наведеног, стечајни управник донео је закључак да се не остварују производни, пословни и финансијски учинци предвиђени Планом реорганизације, План реорганизације, према Националном стандарду број 6, чији је циљ да детаљније дефинише садржај плана реорганизације, мора бити заснован на реалним основама, а у плану реорганизације субјекта реорганизације не постоји документациона основа плана, нема пројекције биланса стања, биланса успеха и новчаних токова за период спровођења плана реорганизације, да се План реорганизације заснива на будућим неизвесним догађајима, што га чини непоузданим и што је у супротности са Националним стандардом број 6, те да се са усвојеним Планом реорганизације не поступа у складу са чланом 167. став 1., 2. и 3. Закона о стечају, по појединим деловима и у целини.

Стечајни судија налази да је привремени стечајни управник, приликом контроле спровођења мера предвиђених Планом реорганизације, савесно и са пажњом доброг домаћина и доброг привредника, у складу са Законом о стечају, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике, извршио детаљну анализу Плана реорганизације и утврдио све чињенице од значаја за оцену постојања стечајног разлога, те донела одлуку као у ставу 1. и 2. изреке решења. Такође, и сам законски заступник субјекта реорганизације навео је да „фабрика није била у могућности да реализује План реорганизације планираном динамиком“.

Имајући у виду наведено, суд је одбио предлог законског заступника субјекта реорганизације за разрешење привременог стечајног управника, јер не постоје разлози за разрешење из члана 32. став 1. тачке од 1) до 6) истог закона, па у целости донела као у ставу 3. изреке решења. Такође, примедба законског заступника субјекта реорганизације у односу на примену Националног стандарда број 6 од стране привременог стечајног управника, не стоји, јер је у ставу 6. тачке II Националног стандарда број 6 предвиђено да, План реорганизације, осим стечајног управника, могу поднети и други овлашћени предлагачи.

Оценом навода странака и приложених доказа, стечајни судија налази да су испуњени услови из члана 173. Закона о стечају, имајући у виду да се не поступа у целини по Плану реорганизације, а што је у свом извештају потврдио привремени стечајни управник.

Одредбом члана 173. Закона о стечају регулисано је непоступање по усвојеном плану и преваран и незаконит план као стечајни разлог. Повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да: 1) је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин; 2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације. Сматра се да је спровођење плана битно угрожено у смислу става 1. тачка 2) овог члана ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до: 1) негативног одражавања на новчане токове субјекта

реорганизације; 2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност; 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, суд је нашао да су испуњени услови из члана 173. став 1. тачка 2) и став 2. тачка 1) и 3) Закона о стечају, те је на основу члана 69. став 1. Закона о стечају донео решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Стечајни судија је, сходно члану 20. став 1. и 3. Закона о стечају, именовала стечајног управника Зорана Милосављевића из Алексинца, обзиром да је решењем овог суда од 27.08.2012.године именован за привременог стечајног управника, ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога. Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

На основу напред изнетог, имајући у виду чињеницу да се са усвојеним Планом реорганизације не поступа у складу са чланом 167. став 1., 2. и 3. Закона о стечају, као и да субјект реорганизације не поступа по Плану реорганизације како по појединим деловима, тако и у целини, услед чега је дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације и значајног угрожавања интереса класа поверилаца, то је стечајни судија, на основу овлашћења из члана 18. Закона о стечају и применом чланова 69., 70. и 72. Закона о стечају, донела одлуку као у изреци решења.

Стечајни судија
Љиљана Пејић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба, преко овог суда за Привредни апелациони суд у Београду, у року од 8 дана од дана пријема истог, у два примерка.

Д-на:

- стечајном управнику Зорану Милосављевићу
- стечајном дужнику
- предлагачима
- Агенцији за привредне регистре Београд
- НБС Крагујевац
- Републичком заводу за статистику Ниш
- РЈП Ниш
- „Службеном гласнику РС“
- ПК већу Привредног суда у Нишу
- извршном одељењу Привредног суда у Нишу
- на огласну таблу суда
- у списе предмета